

Hoe past AI in ons alledaagse leven?

(Of: “In 1941 had Isaac Asimov al een voorspellende gave”)

Maakt u wel eens gebruik van ChatGPT? Voor mij is het een bijzonder handige discussiepartner geworden. Waar ik vroeger bij wetenschappelijk/technische vragen via veel interacties met Google vaak wel tot een oplossing kon komen helpt ChatGPT me in de meeste gevallen snel aan een bruikbaar resultaat.

Waarom werkt dit voor mij zo goed? Wel, ik heb vroeger een bijzonder goede opleiding gehad. Iets waarin ik niet alleen in mijn professionele carrière veel plezier van heb maar die me ook helpt mijn technische vragen aan ChatGPT goed te formuleren en, vóóral, te controleren. En dat laatste blijkt nodig te zijn.

Hoe komt dat nu denkt u misschien? Nou, dat komt voor een deel door de ‘G’ in GPT, dat staat voor Generative Pre-trained Transformer. Over de werking van zo een GPT heb ik een aardige YouTube uitleg ontdekt die ik u van harte aanraad. Grant Sanderson publiceert deze onder het acroniem 3Blue1Brown. Bijzonder kort door de bocht, in de teksten die het genereert is elk volgend woord in zin de het statistisch meest juiste woord. Dit heeft als nadeel dat als het een beetje ontspooort het steeds erger wordt.

Omdat veel van de trainingsdata voor dit model direct van het Internet geplukt is bevat het daardoor bijzonder veel bagger en ook hier geldt: “Garbage in – garbage out”.

Maar ondanks dit is OpenAI er wel in geslaagd met ChatGPT een bijzonder intelligent ogende machine te ontwikkelen die ik graag gebruik.

Kunnen we ChatGPT al intelligent noemen? Dat hangt natuurlijk af van de definitie die je hiervoor hanteert. Voor een marketing afdeling is dit natuurlijk het toppunt van intelligentie terwijl een filosoof dit heel anders zal interpreteren.

“De mens is er tenslotte nog nooit in geslaagd nieuwe ontwikkelingen (Internet in dit geval) níet te misbruiken!”

Hier zijn natuurlijk wel een paar kanttekeningen bij te maken. Alle kennis die AI nu gebruikt is door mensen opgebouwd en verzameld. Daaronder vallen ook alle verzin-sels, fantasieën en andere complotten die over het Internet rond zwerven.

De mens is er tenslotte nog nooit in geslaagd nieuwe ontwikkelingen (Internet in dit geval) níet te misbruiken!

De voorspelling is dan ook gerechtvaardigd dat het met AI ook die kant op zal gaan. Als zelfs Elon Musk hiervoor waarschuwt, iemand die het met de waarheid en morali-teit niet zo nauw neemt, hebben we hier wel een punt.

Van de mens hoeven we niet te verwachten dat deze integer met zo’n krachtig speel-goed als AI om zal gaan. Geïnspireerd op de wet van Murphy: Als AI misbruikt kan worden zal het ook misbruikt worden.

Dat we steeds dichterbij de buurt van menselijke intelligentie en creativiteit komen bewijst de komst van OpenAI 01. Deze uitbreiding van ChatGPT bezit, volgens de ontwikkelaars de mogelijkheid tot redeneren. Hiermee stijgt het weer verder uit boven ChatGPT 4.0. Hoe belangrijk dit kan zijn wordt bevestigd door een onder-zoek van wetenschappers verbonden aan het MIT en de Cornell Universiteit die met ChatGPT Turbo (dat ook al kan redeneren) dat complot denkers na een kort gesprek (8 minuten) met ChatGPT veel genuanceerder tegenover hun complot geloof staan. De reden? ChatGPT heeft alle kennis van de complotten en is daardoor bij elke opmerking een op feiten gebaseerd weerwoord te genereren.

Misschien kunnen we ons laten inspireren door iemand die in het verleden naar de toekomst keek. Misschien ken u de auteur Isaac Asimov, bekend als (een van) de beste SF schrijvers ooit. Al in 1941 schreef hij zijn eerste robotverhaal. Hierin intro-duceerde hij een intelligente robot voor die gebonden was aan wat Asimov de Drie Wetten van de Robotica noemde. Als u ze niet kent kan ik u zijn romans van harte aanbevelen.

Naar mijn mening roept de snelle ontwikkeling van AI om een equivalent van de Drie Wetten om het misbruik, dat zeker van AI gemaakt gaat worden, te beperken.



Jan W. Veltman

Reageren?

jan.w.veltman@technology2success.nl

